

**SUMILLA: CONTESTA A RESPUESTA DE
SOCIEDAD DE BENEFICENCIA DE LIMA
METROPOLITANA (SBLM)**

Señores :

CENTRO DE ARBITRAJE CEAR – CAL COLEGIO DE ABOGADOS DE LIMA

Av Santa Cruz N° 265 – P 3 MIRAFLORES

Correo electrónico : mp-arbitraje@colegiodeabogadosdelima.pe

PRESENTE

Ref. Caso arbitral N° 01-2025

Dra. Yuli Escajadillo Lock

Sumilla: Contesta respuesta de Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana (SBLM)

- TASACIONES FIESTAS S.A.C – TAFISAC- con - RUC: 20559758508.

- **Domicilio Procesal:** Jr. Copacabana N° 150 interior 5, Urb. Sol de La Molina, distrito La Molina, provincia y departamento de Lima.

- **Domicilio Real:** Calle Enrique Palacios N° 335 Interior 707, distrito Miraflores, provincia y de partamento de Lima.

- Partida Electrónica N° 11224662 del registro de personas jurídicas de la oficina registral de Trujillo.

- Representante: José Eduardo Fiestas Dejo, con DNI N°18071263, facultado según Partida Electrónica N° 11224662 asiento C0001 – C0002 del registro de personas jurídicas de la oficina registral de Trujillo

- teléfono: 995805331

- **Correos Electrónicos:** gerencia@tafisac.com , efiestasd@hotmail.com

CONTESTA REPUESTA DE SOCIEDAD DE BENEFICENCIA DE LIMA METROPOLITANA (SBLM)

Dentro del plazo legal establecido en el artículo 23° del Reglamento y Estatuto de Arbitraje del Colegio de Abogados de Lima, cumplimos con dar respuesta y comentarios a la respuesta (vía carta del 31.01.25 y recibida por mi representada con fecha 10.02.2025) de la SOCIEDAD DE BENEFICENCIA DE LIMA METROPOLITANA (SBLM), respecto de nuestra solicitud de arbitraje.

1.- Vemos que por lo menos ahora si se dignan en contestar a nuestros requerimientos (aunque tuvimos que esperar para ello, el inicio de este proceso arbitral), cuando durante meses estuvimos solicitando respuestas vía teléfono y correo y no obtuvimos NINGUNA comunicación.

2.- Notamos que con actitud totalmente deleznable la SOCIEDAD DE BENEFICENCIA DE LIMA METROPOLITANA según punto 1.1.3 de su carta respuesta pretende poner en entredicho la adjudicación del contrato de servicio a favor de mi representada mencionando frases como : “la empresa ganadora solo tenía aprobado el Item 1 y 2 , sin embargo se le dá por adjudicado el contrato de servicio...” está actitud no hace sino poner en evidencia la total falta de argumentos



para refutar nuestras pretensiones de cobranza y resarcimiento, dado que es bien sabido que cuando se convoca a concurso por Items es justamente para poder realizar adjudicaciones a diversas empresas y que NO necesariamente sea una sola la empresa que se adjudique todos los Items licitados.

Más aún si luego de revisar la información del acta de adjudicación N° 007-2024 SBLM, se puede acreditar de manera fehaciente que a mi representada se le adjudica los Items 1 y 2 y al a la empresa LAYSECA ASOCIADOS S.A.C. con RUC : 20492455050 se le adjudica el Item 4 , quedando el Item 3 Desierto.

Cabe anotar además que el Item 3 fue convocado y adjudicado posteriormente a otra empresa tasadora.

3.- Asimismo observamos que según punto 1.2.3 de su carta de respuesta mencionan sin ningún aspaviento que: "se ha dispuesto la revisión de los contratos de servicios especializados requeridos por las diferentes unidades orgánicas de esta institución, dejando suspendido cualquier pago a terceros y proveedores hasta que se finalice la revisión del cumplimiento de las cláusulas del contrato ..."

Quiere decir que para la SOCIEDAD DE BENEFICENCIA DE LIMA METROPOLITANA, es fácil poner en duda su propio contrato elaborado por ellos mismos y aceptado y firmado por mi representada, y es fácil también poner en duda su propia conformidad a los servicios brindados, la cual fue emitida por el área usuaria , lo anterior es realmente inaudito. **Con todo lo anteriormente mencionado estamos obviamente en total desacuerdo.**

En el punto 1.2.4 mencionan el pago de los intereses legales debe ser calculados por el laudo arbitral , **con lo cual estamos de acuerdo.**

En el punto 1.2.5 mencionan que las costas y costos del proceso deben ser fijados por el laudo arbitral , **con lo cual estamos de acuerdo.**

Finalmente mencionar que la SOCIEDAD DE BENEFICENCIA DE LIMA METROPOLITANA en su carta de respuesta no hace ninguna mención a nuestra Pretensión Accesorio, **a fin de que extienda por escrito las disculpas a mi representada por no haber cumplido oportunamente con el pago de nuestra factura E001-2387**

Parece que a la SOCIEDAD DE BENEFICENCIA DE LIMA METROPOLITANA no le interesa esta pretensión, bueno a mi representada SI le interesa, por lo que solicitamos se tenga en cuenta nuestra pretensión accesoria mencionada al momento de emitirse el correspondiente Laudo Arbitral.

Atentamente,



Lima, 14 de Febrero de 2025

TASACIONES FIESTAS S.A.C – TAFISAC

JOSE EDUARDO FIESTAS DEJO – DNI 18071263

GERENTE GENERAL